



HÅLLBART ÄGANDE

---

# Så fungerar CF THOR

Datum  
Kontakt

2019-12-11  
David Östman

## *Innehållsförteckning*

---

<b>Inledning</b> .....	<b>2</b>
<b>CF THOR - bakgrund och användning</b> .....	<b>3</b>
<b>Struktur</b> .....	<b>4</b>
<b>Normbaserad screening och sektorspecifika kriterier</b> .....	<b>4</b>
<b>Bedömningskala</b> .....	<b>4</b>
<b>Governance</b> .....	<b>5</b>
Owners.....	5
Board of Directors.....	5
Management.....	6
Reporting & Transparency.....	6
Ethics & Corruption.....	7
Culture.....	8
<b>Environment</b> .....	<b>8</b>
Climate.....	8
Resource Efficiency & Waste.....	9
Culture.....	9
<b>Social</b> .....	<b>9</b>
Health & Safety.....	9
Fair & Inclusive Workplace.....	10
Responsible Supply Chain.....	10
Culture.....	10
<b>FN:s 17 Globala mål</b> .....	<b>11</b>
Operativa mål.....	11
Investeringsbara mål.....	11
<b>Avslutning</b> .....	<b>15</b>

## Inledning

---

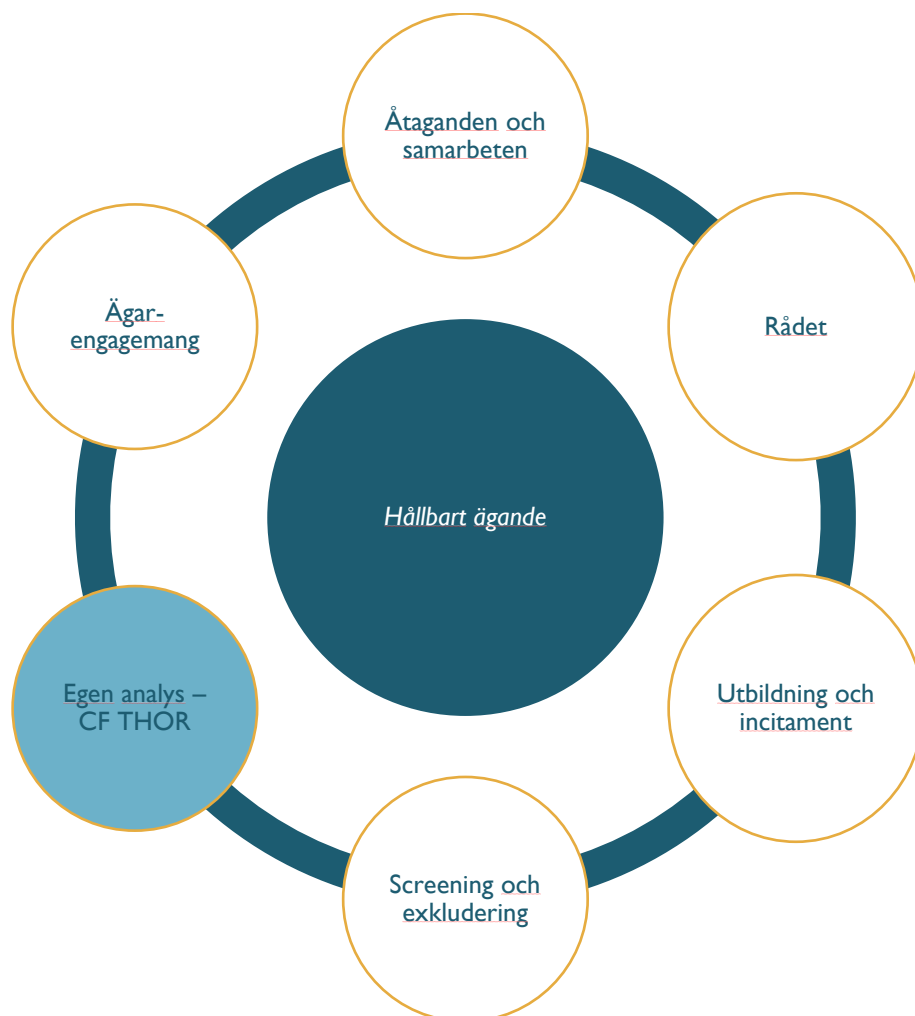
Vårt uppdrag är att skapa god avkastning i våra fonder, långsiktigt och hållbart. Vi gör det genom vår investeringsfilosofi fokuserad värdeförvaltning.

Fokuserad innebär att fonderna är koncentrerade till ett begränsat antal värdepapper. Vi investerar inte i en aktie bara för att den ingår i ett index, utan endast om vi verkligen gillar bolaget.

Värdeförvaltning innebär att vi investerar i välskötta bolag som är undervärderade. Det finns många bra bolag, men alla är inte prisvärda. Bakom varje investering ligger en noggrann analys av affärsmodell, finanser, hållbarhetsfrågor och ledning.

Genom ett strukturerat hållbarhetsarbete identifierar vi de företag som är rätt rustade för framtidens utmaningar. För att möjliggöra detta har vi en rad resurser till vårt förfogande, vilket illustreras nedan.

I detta dokument presenteras en av dessa resurser – CF THOR, Carnegie Fonders egenutvecklade verktyg för hållbarhetsanalys. CF THOR är uppbyggt i excel och integrerat med Bloomberg, och används av samtliga Carnegie Fonders förvaltare inför varje investering.



## *CF THOR - bakgrund och användning*

---

Carnegie Fonder är en långsiktig ägare som investerar i ”bra bolag”. För oss innebär ”bra” ett välskött bolag med en hållbar affärsmodell som möjliggör god långsiktig avkastning för våra andelsägare.

Sedan starten 1988 har Carnegie Fonder kännetecknats av koncentrerade portföljer, långsiktighet, en mycket god kännedom om bolagen (baserat på egen analys och möten med våra bolag), samt ett aktivt ägande där vi finns till hands för att stötta bolagen i att skapa god långsiktig avkastning. Sammantaget har denna investeringsmodell inneburit att väldigt få bolag inte motsvarat våra förväntningar på att vara just ”bra”. Vi tolkar detta som att vårt investerings sätt fungerar väl och hjälper oss att hitta och välja de bolag som just har en hållbar affärsmodell som möjliggör god långsiktig avkastning för våra andelsägare.

Över tid har finansmarknaden och investerare blivit allt mer medvetna om att hållbarhetsfaktorer på olika sätt väsentligen kan påverka ett bolags position och attraktionskraft som investering. På Carnegie Fonder har vi under en längre tid tagit hänsyn till hållbarhetsfaktorer eftersom vi vet att en klok och strategisk hantering av väsentliga hållbarhetsaspekter är ett av de främsta kännetecknen på ett ”bra” bolag med förmågan att förstå vad som krävs för att växa sig starka för att kunna generera avkastning i framtiden.

Hållbarhetsfrågorna blir fler och fler över tid, och för att samla och formalisera vår erfarenhet som investerare och formalisera hur hållbarhet integreras i investeringsmodellen, har vi utvecklat vårt eget ESG-verktyg. Verktøget bygger på de frågor våra förvaltare alltid ställer sig och de svar vi vill höra för att kunna kalla ett bolag tillräckligt ”bra” för att platsa i någon av våra fonder. Det bygger på sedan länge etablerade och vedertagna hållbarhetsramverk och -initiativ, till exempel GRI, CDP och FN:s 17 Globala mål, men tar också höjd för kommande utveckling som vi ser på allt bredare ingång, till exempel EU:s taxonomi och Task Force for Climate Related Financial Disclosures (TCFD).

ESG-verktyget skapar struktur i vår analysprocess och säkerställer att vi funderar på hur väsentliga hållbarhetsaspekter påverkar ett bolags affärsmodell och framtida relevans för kunder och investerare. Verktøget uppmärksammar oss på områden där vi bör göra ytterligare research, till exempel genom dialog med bolaget, söka mer information eller genom en jämförelse med relevanta ”peers”. Det kan också generera specifika åtgärdsområden, där vi i direkt dialog med bolaget kan uppmuntra till förbättringar som vi tror kommer att stärka bolagets position på marknaden.

Hållbarhet spänner över ett stort antal frågeställningar och innebär inte bara ett antal risker utan även stora och spännande affärsmöjligheter. Carnegie Fonder tillämpar en väsentlighetsbedömning för att avgöra vilka områden som är mest avgörande för vår syn på bolaget som investering. Detta innebär att vi ska lägga mest kraft och resurser på att förstå och utvärdera de områden som potentiellt har störst negativ eller positiv inverkan på bolagets position och finansiella ställning.

Vårt verktyg heter THOR. Förutom att anspela på åskan och vådrets gud och människans beskyddare är det även en akronym för de fyra ledord som genomsyrar vårt analysarbete:

**Tangible** – Vi analyserar konkreta risker och möjligheter

**Holistic** – Vi tar ett större grepp och tittar inte bara på finansiella aspekter eller bara på ESG-aspekter

**Original** – Vi gör vår egen analys. Alltid

**Realistic** – Analysen bygger på objektiv data och rimliga antaganden.

## Struktur

---

Verktyget är uppdelat i fem moduler:

1. Normbaserad screening & Sektorspecifika kriterier (även kallade Compliance)
2. Governance
3. Environment
4. Social
5. SDG, som hanterar FN:s 17 Globala mål.

Verktyget avslutas med en sammanfattningssida som sammanställer valda nyckeltal, bedömningar, det vi bedömer vara företagets största risker och möjligheter utifrån hållbarhetsaspekter och eventuella frågor till bolagets ledning. Modulerna för Governance, Environment och Social innehåller sammanlagt 13 undermoduler.

Nedan följer en förklaring av respektive modul, vilka resonemang som ligger till grund för dess utformning och vilka parametrar vi bedömer.

## Normbaserad screening och sektorspecifika kriterier

---

Carnegie Fonder har beslutat att inte investera i bolag som på ett grovt eller systematiskt sätt överträder eller kränker internationella konventioner och normer, så kallad normbaserad screening. Detta gör vi med hjälp av Sustainalytics Global Standards Screening, före en investering i ett nytt bolag samt som två gånger per år då vi screenar alla portföljer för att säkerställa att det inte finns misstankar om överträdelse eller kränkning.

Härutöver har våra fonder sektorbaserade investeringskriterier. Notera att inte alla fonder har exakt samma sektorkriterier. En aktuell sammanställning av respektive fonds kriterier hittar du i dokumentet [Branschdefinitioner](#) på vår hemsida.

I denna modul säkerställer vi och dokumenterar att bolaget lever upp till våra förväntningar vad gäller att följa internationella konventioner och normer. Vi säkerställer även att bolaget inte genererar en väsentlig del av sina intäkter från någon av de branscher som ska exkluderas.

Om företaget av någon anledning inte bedöms som "compliant", men då vi har anledning att tro att bolaget ändå är investeringsbart (till exempel att bolaget arbetar på ett systematiskt och trovärdigt sätt för att lösa kontroversen), motiveras ställningstagandet här, inklusive källa. Likaså om vår bedömning av sektorexponering av någon anledning skulle skilja sig från Sustainalytics, så motiveras vår slutsats, till exempel att bolaget har kommunicerat att den kontroversiella delen av verksamheten har stöpts om/avyttrats/lagts ned men detta inte uppdaterats hos Sustainalytics. Dessa avvikelser ska godkännas av Carnegie Fonders Råd för ansvarsfulla Investeringar.

## Bedömningskala

---

Carnegie Fonder har valt en bedömningskala som sträcker sig enligt nedan. Syftet med bedömningen är främst att stanna upp och reflektera och dokumentera hur vi anser nivån på bolagens hållbarhetsarbete vara. Bedömningskriterierna kalibreras över tid vart efter vårt univers av analyserade bolag växer och vi får en större grupp att jämföra mot. Tanken är vidare att bedömningen ska ske utifrån bolagens respektive förutsättningar. Exempelvis kan vi ha olika kravbild beroende på bland annat marknad och storlek på bolag.

**Inadequate** – Bolagets arbete anses inte leva upp till våra förväntningar inom valt område eller är obefintligt.

**Adequate** – Vi anser att bolaget lever upp till våra grundförväntningar inom valt område.

**Strong** – Vi anser att bolaget bedriver ett starkt arbete inom valt område. Detta kan vara relativt sektorkollegor, eller den regionala eller globala marknaden. Strong ska kännetecknas av att våra grundförväntningar motsvaras samt en god transparens, till exempel genom att relevant data redovisas, genom demonstrerad medvetenhet om relevanta risker och möjligheter kopplade till hållbarhet och gärna att det finns konkreta och mätbara mål kopplade till dessa områden.

**Very strong** – Tilldelas i regel bolag som utöver föregående kriterier även anses särskilt väl ha integrerat den relevanta sektionen i sin verksamhet och strategi. Det kan även tilldelas bolag som kan anses vara best-in-class (inom en sektor) eller där arbetet eller bilden anses ”så bra det kan vara” (till exempel en ägarbild vi inte tycker kan bli bättre).

**Not relevant** – Kan tilldelas en undersektion som inte anses vara relevant för bolaget i fråga. Dock ser vi att användningen av denna ska ske restriktivt och alltid åtföljas av en motivering varför det inte anses vara ett relevant område.

**Not enough information** – Bör ses som en tillfällig bedömning att företrädesvis använda för sektioner där man tror att mer information kan finnas men att man inte hittat den vid analystillfället eller att man till exempel anser sig behöva kommunicera mer med bolaget för att kunna göra en ordentlig bedömning, typiskt sett i undersektioner med större andel kvalitativa frågeställningar.

#### **Aggregering av bedömningar**

Bedömningen konverteras i verktyget till en poäng mellan 1-4 där Inadequate är 1 och Very Strong är 4. Undersektioner med bedömningen Not enough information och Not relevant exkluderas från aggregeringen. Den aggregerade bedömningen för Environment, Social och Governance blir därefter den genomsnittliga poängen för undersektionerna, avrundat till närmaste heltal enligt gängse avrundningsregler. Motsvarande summering görs sedan av de tre huvudsektionerna för att forma en totalbedömning. Detta sker automatiskt i verktyget, ingen manuell input krävs.

## ***Governance***

---

### ***Owners***

Carnegie Fonder vill investera i bra bolag med bra ägare som delar vår syn på hur bolaget bör utvecklas.

I denna sektion anges aktuell ägarbild, med de tio största ägarna samt fördelat på geografi och typ av ägare. I denna modul frågar vi oss vem som är huvudägare och vad de vill med bolaget. Vad har de för image och track record som ägare och gentemot minoritetsägare? Delar de vår syn? Med hjälp av listorna och öppna frågor drar vi slutsatsen om ägarna kan anses vara bra för bolaget och Carnegie Fonders andelsägare eller om det finns orosmoment som kan påverka vår investeringsvilja.

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra en notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

### ***Board of Directors***

Carnegie Fonder anser att en bra styrelse ska ha tillräcklig kapacitet, kunskap och erfarenhet att utveckla bolaget på bästa sätt. Vi tycker inte att styrelsen kan vara för stor, då det försvårar ett effektivt styrelsearbete och ökar risken för att enskilda ledamöter inte bidrar i samma utsträckning de hade gjort i en mindre grupp. Vi förväntar oss att minst 50 procent av styrelsen ska utgöras av ”sant” oberoende ledamöter, alltså både i teori och praktik. Definitionen av ”oberoende” varierar mellan marknader vilket innebär att vi ibland gör en annan bedömning än den definitionsmässiga. Integritet är ett viktigt ledord då vi förväntar oss att ledamöter ska våga säga vad de tycker och säga emot om det behövs. Sammansättningen ska vara tillräckligt diversifierad vad gäller bakgrund,

erfarenhet, kön, specialistkompetens, ålder, samt alla andra former av mångfald för att säkerställa att *alla för bolaget relevanta frågor* ställs vid styrelsebordet.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som beskriver styrelsen. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där CF har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och räknas ihop längst ned i avsnittet. Notera att en lägre poängnivå kan anses vara ett gott betyg på vissa geografiska marknader där bolagsstyrning inte utvecklats lika långt.

Tabellen kompletteras med en öppen fråga där vi reflekterar över vår syn på om styrelsens sammansättning är lämplig, till exempel utifrån erfarenhet och kompetens som bolaget bedöms behöva framöver. Är det någon kompetens som saknas och som vi kan föreslå genom valberedningsarbete eller annan dialog med bolaget?

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

## ***Management***

Vår erfarenhet är att bra bolag måste ha en bra ledning. Vi vill att ledningen ska ha en god image och ett gott track record. Är den ärlig och håller den vad den lovar? Uppfyller ledningen de krav och behov bolaget kan tänkas ha de kommande fem åren vad gäller diversifiering (både kön och bakgrund) samt kompetens och erfarenhet? Vi förväntar oss även att kompensationen ska vara rimlig i förhållande till bolagets storlek och bransch.

Vi vill att incitamentssystem ska vara klokt och transparent strukturerade med KPI:er som driver beslut som är bra för alla aktieägare, inklusive ett genomtänkt hållbarhetsarbete. Vi vill därför att KPI:erna också innehåller konkreta hållbarhetsmål. Vi accepterar optionsprogram under förutsättning att de kan anses strukturerade för att driva rätt typ av beslut och att deltagarna får betala en relevant summa för rimlig uppsida.

Vi vill också se att ledningen har ett icke oväsentligt ägande i bolaget. Nivån kan variera mellan olika bolag och marknader, men en bra tumregel på vd-nivå är åtminstone motsvarande en årslön investerad i bolaget. För nytillsatta vd:ar anser vi det rimligt att en sådan position kan byggas upp under en period på 3-5 år.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som beskriver ledningen och vd:s ersättning. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget.

I de öppna frågor kommenterar vi vår syn på koncernledningens track record för värdeskapande beslut eller historik av det motsatta. Har ledningen rätt och rimlig ersättning som också kan antas driva rätt och riktiga strategiska beslut framöver?

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

## ***Reporting & Transparency***

Carnegie Fonder förväntar sig att bolag på ett öppet, transparent och trovärdigt sätt ska kommunicera sin strategi, affärsmodell och sina risker och möjligheter, och hur dessa påverkas av olika materiella hållbarhetsaspekter. Vi ser inte hållbarhetsinformation som en separat information eller pappersprodukt som vi "checkar av" finns på plats. Vi vill att hållbarhet ska vara en ledningsgrupps- och styrelsefråga och att dessa ska ha gjort en strukturerad väsentlighetsanalys och kommunicerat denna i en väsentlighetsmatris, se exempel nedan.

Tydlig hållbarhetsinformation är idag ett lagkrav för de flesta noterade bolag inom EU, men vi förväntar oss att även mindre bolag, som idag ännu inte omfattas av det formella lagkravet, över tid ser till att göra motsvarande analys och kommunicera på ett liknande sätt då hållbarhetsfrågor kan ha

en väsentlig inverkan på såväl resultat- som balansräkning samt kassaflöde även för dessa bolag. Vårt jobb som investerare bygger på att fatta så välinformerade investeringsbeslut som möjligt och därför förväntar vi oss att få god och löpande information, i med- och motgång, om alla materiella aspekter som påverkar eller potentiellt kan påverka en bolagsverksamhet och finansiella ställning.

Vi uppmanar bolagen att använda vedertagna rapporteringsramverk som marknaden känner till och är van vid, till exempel GRI eller IIRC. Detta hjälper förståelsen och ökar jämförbarheten mellan bolag. Det är önskvärt att revisorer inte bara granskar att hållbarhetsrapport "har upprättats" utan även granskar riktigheten i rapportens innehåll.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som beskriver rapporteringen. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget.

Tabellen kompletteras med öppna frågor där ger vi vår syn på bolagets sätt att hantera kommunikation och rapportering. Redovisas närståendetransaktioner på ett tillfredsställande sätt, är andelen oroväckande hög? Finns det en strategisk hållbarhetsdiskussion som förs lednings- och styrelsenivå? Finns ett tydligt och övertygande resonemang som förklarar för utomstående hur hållbarhet påverkar bolagets affärsmodell och hur bolaget avser att agera för att bibehålla/stärka sin position? Kommunicerar bolaget lika bra i motvind som i medvind?

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

## ***Ethics & Corruption***

Carnegie Fonder ser oetiskt affärsbeteende och korruption som ett kortsiktigt och kostsamt beteende som hotar ett företags varumärke, dess "license to operate" och därmed dess marknadsvärde. I vissa länder är risken större än andra, men det finns inte heller någon marknad där risken för oetiskt affärsbeteende och korruption är lika med noll.

Det är inte en fråga som går att delegera och ledningen kan inte heller säga sig vara ovetandes eller skylla oetiskt beteende på en enskild anställd. Idag ligger ansvaret för detta på att säkerställa att lämpliga policys, system och processer finns på plats för att säkerställa god affärsetik och nolltolerans mot alla former av korruption. Internationell lagstiftning som amerikanska FCPA (Foreign Corrupt Practices Act) och brittiska UK Bribery Act från 2010 är mycket brett formulerade och mycket omfattande vilket innebär att även företag långt utanför USA:s och Storbritanniens gränser kan komma att träffas av denna lagstiftning om det framkommer att USA eller Storbritannien på något sätt berörs, till exempel genom att använda valutan, ha en notering i USA, ha ett dotterbolag eller andra transaktioner i/med dessa länder.

Men det räcker inte med policys och allmänna uttalanden. Vi förväntar oss att bolaget utbildar samtliga anställda, såväl vid anställningstillfället samt med jämna mellanrum så länge man är anställd. Det är viktigt för att hålla kunskapen aktuell och debatten vid liv. Vi anser att visselblåsarsystem bör vara externa för att säkerställa tillräckligt skydd mot visselblåsare och därmed minimera hinder för att faktiska oegentligheter rapporteras.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som anger vilka policys på området som finns på plats. Carnegie Fonder förväntar sig att ett bra program omfattar policys för visselblåsarfunktion, anti-korruption och affärsetik samt att bolaget har de processer och system som beskrivs ovan. Vi förväntar oss att bolaget rapporterar antalet incidenter som har kommit in via visselblåsarkanalerna samt hur många av dessa som utretts och hur många av dessa som utgjort ett faktiskt fall (oetiskt affärsbeteende, korruption eller annat brott mot bolagets uppförandekod).

I kompletterande öppna frågor kommenterar vi vår syn på bolagets policys, processer och system samt hantering av eventuella tidigare incidenter. Vi flaggar även upp om det finns incidenter eller rykten som vi bör oroa oss lite extra. Vi tittar även på om bolagets skatteoptimering känns onödigt aggressiv och kreativ.



Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

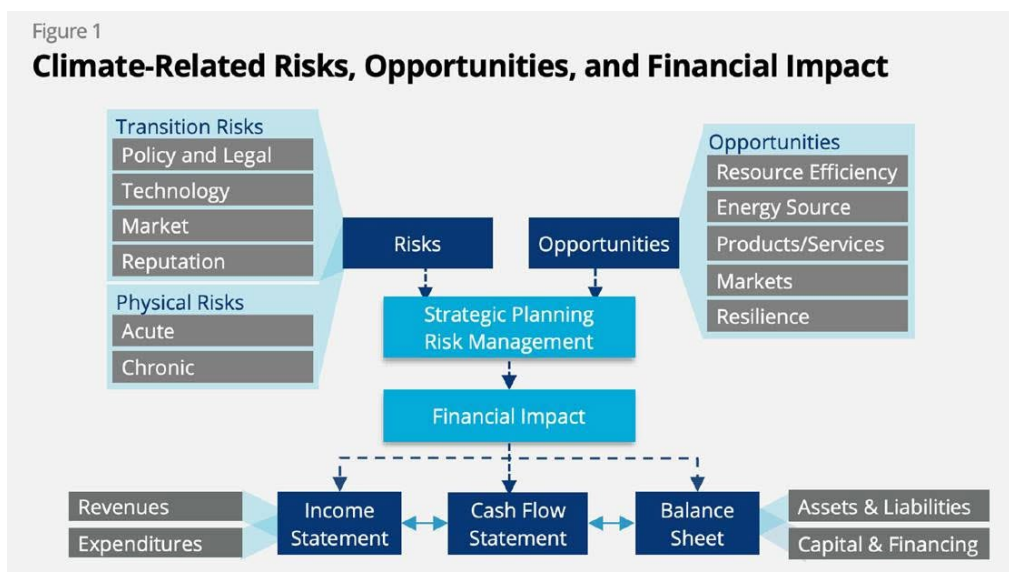
## Culture

Carnegie Fonder anser att en sund och bra företagskultur är avgörande för att kunna driva bra bolag. Men kultur är inte så lätt att mäta kvantitativt. Det handlar inte bara om hur många policies man har eller hur namnkunnig styrelse och ledning är. Det handlar om de signaler ledningen skickar och den stämning som de sätter i bolaget. Därför ställer vi oss här ett antal öppna frågor där vi funderar på om det öppet och högt i tak? Känner vi att ledningens inställning bolagsstyrning och hållbarhet kommer att säkerställa att bolaget förblir attraktivt som investering?

## Environment

### Climate

Carnegie Fonder anser att klimatfrågan är en av vår tids stora ödesfrågor och påverkar alla delar av näringslivet och samhället på ett eller annat sätt. Vi vill att bolag ska sätta sig in i och förstå hur de påverkar och påverkas av olika effekter som klimätförändringar medför, vad gäller såväl fysiska risker (till exempel hur utsatt är bolagets fysiska tillgångar och verksamhet i händelse av ökade och större stormar?) och transitionsrisker (det vill säga anpassningsrisker - hur väl är bolagets produkter och tjänster anpassade för att klara en övergång till ett koldioxidsnålt samhälle?). Vi välkomnar TCFD:s rekommendationer om att bolag och finansiella institutioner ska utvärdera och rapportera finansiella klimatrelaterade effekter och uppmuntrar bolag att tillämpa TCFD:s ramverk (se nedan) för att göra det.



Carnegie Fonder tycker att bolag ska sätta ett klimatrelaterat mål. Vi uppskattar i synnerhet bolag som åtagit sig ett så kallat Science Based Target, vilket innebär att de avser att arbeta på ett sätt som säkerställer att de arbetar i linje med de mål som satts inom ramen för Parisavtalet 2015, dvs att verksamheten inte ska påverka temperaturhöjningar över 2 grader, och helst hålla temperaturökningen till under 1,5 grad. Vi vill också att bolag kommunicerar en konkret åtgärdsplan för att nå målet samt rapporterar framsteg och eventuella bakslag under vägen mot målet.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som är viktiga för att beskriva ett bolags klimatarbete. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier,

där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och summeras längst ned i avsnittet.

I öppna frågor reflekterar vi över bolagens fysiska risker, transitionsrisker och möjligheter relaterade till klimat. I de fall bolagen rapporterar till CDP tas hänsyn till dessa svar.

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

## ***Resource Efficiency & Waste***

I en värld med en växande befolkning, men knappare resurser, anser Carnegie Fonder att hög resurseffektivitet och en klok avfallsstrategi är avgörande för att kunna säkra en hållbar affärsmodell. Att öka sin resurseffektivitet är i princip alltid lönsamt och att redan i designstadiet ha en genomtänkt plan för återvinning och återbruk är idag en förutsättning för att kunna lansera nya produkter till en bredare marknad.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som handlar om resurseffektivitet och avfallshantering. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där CF har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och räknas ihop längst ned i avsnittet.

I öppna frågor kompletterar vi vår syn på bolagets arbete inom detta område.

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

## ***Culture***

Carnegie Fonder anser att en sund och bra företagskultur är avgörande för att kunna driva bra bolag. Men kultur är inte så lätt att mäta kvantitativt. Det handlar inte om hur många policies man har eller hur namnkunnig styrelse och ledning är. Det handlar om de signaler ledningen skickar och den stämning som de sätter i bolaget. Därför ställer vi oss här ett antal öppna frågor där vi funderar på om det öppna och högt i tak? Känner vi att ledningens inställning till miljöfrågor och förståelse för hur hållbarhet påverkar den framtida affärsmodellen kommer att säkerställa att bolaget förblir relevant för sina kunder och därmed attraktivt som investering? Kommunicerar vd kring detta på ett trovärdigt sätt? Hur bedömer vi bolagets miljömässiga image?

Avsnittet avslutas med en bedömning när vi funderat igenom de öppna frågorna.

## ***Social***

---

### ***Health & Safety***

Carnegie Fonder anser att ett klokt och genomtänkt arbete för god hälsa och säkerhet bland medarbetare ska vara självklart hos ett "bra" bolag. Arbetsplatsolyckor kan ha mycket tragiska konsekvenser som kan drabba verksamheten under lång tid framöver, men också kosta bolaget mycket i form av tid och störningar i processer. Likaså förväntar vi oss att "bra" bolag vill att medarbetarna ska må bra både fysiskt och psykiskt. Vi vill att ledningen tillser att satsningar i form av policies och processer, åtgärder för fysiskt skydd, men också utbildning och kultur görs för att främja ett så gott välmående som möjligt. Vi tar för givet att bolaget applicerar sin högsta nivå på policies och förväntningar på alla marknader, även där det inte är lagkrav. Vi förväntar oss också att eventuella underentreprenörer omfattas av samma krav.

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som rör hälsa och säkerhet. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och räknas ihop längst ned i detta avsnitt.

I öppna frågor kompletterar vi vår syn på bolagets arbete inom detta område

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

### ***Fair & Inclusive Workplace***

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som handlar om bolaget som arbetsgivare. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och räknas ihop längst ned i detta avsnitt.

I öppna frågor kompletterar vi vår syn på bolagets arbete inom detta område

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte har noterat någon annanstans.

### ***Responsible Supply Chain***

Carnegie Fonder anser att ett ”bra” bolag också tillser att hela dess leverantörskedja agerar på ett ansvarsfullt sätt. Ett bolags ansvar stannar inte bara vid de närmaste leverantörerna, utan omfattar även underleverantörer i flera led. I denna modul frågar vi oss om bolagets leverantörskedja kan anses vara tillräckligt ansvarsfullt utformad.

Det är inte en lätt sak att bekräfta, men här är det viktigt att fråga sig *hur* bolaget tillser att bolagets förväntningar också uppfylls hos underleverantörerna och känns processen trovärdig och tillräcklig?

I tabellform anges ett antal olika datapunkter som handlar om en ansvarsfull leverantörskedja. Vissa av dem utgör input till vår kvalitativa bedömning, andra utgör mer formaliserade ESG-kriterier, där Carnegie Fonder har en viss förväntan på bolaget. Dessa poängsätts och räknas ihop längst ned i avsnittet.

Modulen avslutas med att göra samlad bedömning enligt bedömningsskalan ovan. Även här finns ett öppet textfält för att eventuellt kommentera bedömningen eller göra notering av någon annan intressant eller viktig information som inte är noterat någon annanstans.

### ***Culture***

Carnegie Fonder anser att en sund och bra företagskultur är avgörande för att kunna driva bra bolag. Men kultur är inte så lätt att mäta kvantitativt. Det handlar inte om hur många policys man har eller hur namnkunnig styrelse och ledning är. Det handlar om de signaler ledningen skickar och den stämning som de sätter i bolaget. Därför ställer vi oss här ett antal öppna frågor där vi funderar på om det är öppet och högt i tak? Känner vi att ledningen har en god förståelse och målsättning som arbetsgivare och som samhällsmedborgare på ett sätt som kommer att säkerställa att bolaget förblir relevant för sina kunder och attraktivt som investering?

## FN:s 17 Globala mål

FN:s Globala mål antogs 2015 och omfattar 17 målområden med sammanlagt 169 delmål och 232 indikatorer för att nå ”a better and more sustainable future for all”.

Carnegie Fonder välkomnar målen och anser att de skapar en gemensam målbild och förtydligar samhällets gemensamma uppgift fram till 2030.

Carnegie Fonder anser vidare att det finns två typer av mål; operativa mål och investeringsbara mål:



### Operativa mål

Arbetet och processen med att nå Mål 5, 8, 10, 16 och 17 anser vi främst bör adresseras i bolagens operativa arbete, det vill säga *hur* bolaget sköter sin verksamhet ur olika perspektiv. Dessa mål är universella för alla bolag och det är Carnegie Fonders uttryckliga förväntan att samtliga bolag som fonderna investerar i agerar på ett sätt som bidrar till att uppfylla målen, eller åtminstone inte aktivt medverkar till det motsatta.

Mål:	Adresseras huvudsakligen i följande avsnitt/frågor:
<b>5:</b> Gender equality	Board of Directors, Management, Fair & Inclusive Workplace
<b>8:</b> Decent work and economic growth	Health & Safety, Fair & Inclusive Workplace, Responsible Supply Chain
<b>10:</b> Reduced inequalities	Board of Directors, Management, Fair & Inclusive Workplace, Responsible Supply Chain
<b>16:</b> Peace, Justice and Strong institutions	Reporting & Transparency, Ethics & Corruption
<b>17:</b> Partnership to the goals	Governance Culture, Responsible Supply Chain

### Investeringsbara mål

Arbetet och processen med att nå Mål 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14 och 15 anser vi kan ha betydande inverkan på hur efterfrågan på olika typer av produkter och tjänster utvecklas längs med vägen mot 2030 och målen kan utgöra ytterligare input till vår bedömning av bolagets framtida position och förutsättningar. Vissa produkter och tjänster kommer att gynnas då efterfrågan kommer att vara stark på olika typer av ”lösningar” som hjälper samhället att nå respektive mål. Dessa blir då också mer attraktiva som investering. Andra produkter och tjänster kanske snarare missgynnas då efterfrågan för produkter och tjänster som bidrar till hållbarhetsproblemen, snarare än -lösningarna, kommer att vika/helt försvinna och därmed påverka vår syn på bolaget som investering.

Nedan finns en lista med exempel på produkter och tjänster som vi tror kan komma att gynnas/missgynnas.

<i>Mål</i>	<i>Exempel på produkter/tjänster som kan GYNNAS...</i>	<i>... eller MISSGYNNAS</i>
<b>1: No poverty</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finansiella tjänster och mikrolån specifikt riktade till grupper som annars inte har tillgång till det.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finansiella tjänster med ockerränta eller andra ofördelaktiga inlåsningsmekanismer</li> </ul>
<b>2: Zero hunger</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förbättrar tillgång till mat: till exempel smarta förpackningslösningar, food safety, food retailing.</li> <li>• Stödjer hållbar jordbruksproduktion (t ex finansiering, utbildning, teknologiska system eller annan utrustning), eller som ökar tillgång på hälsosam och naturlig mat, hälsotillskott.</li> <li>• Minskar matsvinn (bättre förpackningar, smartare logistiklösningar, kylkedjor och lagring)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Farliga" bekämpningsmedel</li> <li>• "Aggressiv" GMO</li> </ul>
<b>3: Good health and well-being</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ökar tillgången till vård för gravida och barn under 5 år, t ex mödravård och barnavård i otillgängliga områden, diagnostik, preventivmedel, ökad tillgång till vård och medicin under graviditet.</li> <li>• Begränsar epidemier och minska spridningen av andra smittsamma sjukdomar (t ex skydd, vaccin, utbildning, vårdcentraler i otillgängliga områden, etc)</li> <li>• Minskar mental ohälsa och ökar allmänt mentalt välmående.</li> <li>• Minskar trafikrelaterad dödlighet/skador, t ex krockkuddar, trafiksystem, smarta säkerhetslösningar för fordon.</li> <li>• Ökar vårdtillgången i otillgängliga områden, diagnostik, försäkringar, etc till rimliga priser.</li> <li>• Ökar hälsa och säkerhet, t ex skydd, mät- och varningssystem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Traditionell snabbmat</li> <li>• Mat med hög andel socker/fett/färgämnen</li> <li>• Processade köttprodukter</li> </ul>
<b>4: Quality education</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skolor och utbildningsmaterial.</li> <li>• Förskolelösningar och utbildningsmaterial för mindre barn.</li> <li>• Yrkesutbildningar och material for yrkesskolning/omskolning.</li> <li>• Skolor och utbildningsmaterial riktat till dessa särskilt utsatta grupper.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aggressivt beroendeframkallande dataspel som konsumerar uppmärksamhet från utbildning</li> </ul>

<b>6: Clean water and sanitation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Smarta vatten- och avloppslösningar, inkl transport och förvaring</li> <li>• Smarta och prisvärda sanitetslösningar</li> <li>• Effektiva lösningar för vattenrening och desallinering</li> <li>• Smart utrustning för mätning, effektivare vattenanvändning och diagnostik</li> <li>• Personhygienprodukter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Produkter med mikroplaster, kemikalier och annat som inte fångas upp av vanliga vattenreningsystem</li> </ul>
<b>7: Affordable and clean energy</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förnybar el och "Tech for renewables"</li> <li>• Smart utrustning för mätning, effektivare energianvändning</li> <li>• Lågenergibelysning, energibesparande belysningssystem</li> <li>• Bränsleceller, batterilösningar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolkraft och fossil energi</li> </ul>
<b>9: Industry, Innovation and Infrastructure</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tech som kommunikationskanal och olika software as a service med positiva följd effekter</li> <li>• Tech som lösning (t ex Fintech som ger fler tillgång till olika typer av viktiga och bra finansiella tjänster eller PropTech som gör fastigheter smartare och mer effektiva)</li> <li>• Hela eller delar av digitala kommunikationslösningar såsom nätverk, fiber, etc (hårdvara)</li> </ul>	
<b>11: Sustainable cities and communities</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bostadsutveckling med fokus på särskilt behövande (studenter, socialt utsatta, icke integrerade)</li> <li>• Delning av lokaler</li> <li>• Kollektivtrafik och hållbar infrastruktur, inkl vatten, avlopp och avfallshantering</li> <li>• Smart renovering och upprustning av befintliga lokaler</li> </ul>	
<b>12: Responsible consumption and production</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mer effektiva återvinningslösningar och cirkulär design. Ökad återvändning och återbruk</li> <li>• Ökad delning</li> <li>• Mer effektiva produktionsprocesser med ökad resurseffektivitet och minskat spill</li> <li>• Avfall som resurs och tillgång</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elektroniska produkter med inbyggd "redundance"</li> <li>• Plastiga och onödiga produkter med kort livslängd (=prylskam)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reparation och service</li> </ul>	
<b>I3: Climate action</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tech för enklare och bättre kommunikation</li> <li>• Tech som lösning (t ex Fintech som ger fler tillgång till olika typer av viktiga och bra finansiella tjänster eller PropTech som gör fastigheter smartare och mer effektiva)</li> <li>• Lösningar för anpassning till effekterna av klimatförändringar, såsom översvämning och stormar, t ex översvämningsskydd, spottning, sensorer, väderbevakning, varningssystem</li> <li>• Översvämningståliga fastigheter och annan infrastruktur</li> <li>• Klimatförsäkring och återförsäkring</li> <li>• CCS-teknik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolkraft och fossil energi</li> </ul>
<b>I4: Life below water</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Marina tjänster som navigering, miljövänlig undervattensentreprenad, provtagning och analys av material från hav och annat vatten, inkl spillt material</li> <li>• System som minskar orena och farliga utsläpp till hav och andra vattendrag</li> <li>• Bidrar till ett hållbart fiske eller fiskproduktion, t ex landbaserad fiskproduktion, bättre lösningar för havsbaserad fiskodling.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plastförpackningar och -produkter</li> <li>• Kemikalier och medikament som inte fångas av ordinarie vattenreningssystem</li> </ul>
<b>I5: Life on land</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hållbar skogsproduktion (t ex FSC eller SFI-certifierad)</li> <li>• Minskar behovet av att skövla skog</li> <li>• Återplantering av skog</li> <li>• Tjänster för miljö- och klimatvänligt skogsbruk samt bevarande av skog och mark</li> <li>• Ökad biodiversitet och bevarande av ekosystemtjänster</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aggressiva pesticider</li> <li>• Vissa GMO-alternativ som anses slå ut naturlig balans</li> <li>• Köttproduktion</li> <li>• Ohållbar palmolja</li> </ul>

## *Avslutning*

---

CF THOR är utvecklat för och av Carnegie Fonder. Vi förstår att nya hållbarhetsutmaningar kommer att materialiseras allt eftersom hållbarhetsaspekter får en allt tydligare prislapp och därmed påverkar ett bolags finansiella ställning och attraktivitet som investering.

Vi fortsätter att noggrant följa utvecklingen på hållbarhetsområdet och kommer i framtida versioner att justera och lägga till frågor för att säkerställa att vår analys även fortsättningsvis träffar så rätt som möjligt.

Ta gärna kontakt med din kundansvarige på Carnegie Fonder om du vill ha en närmare genomgång av vårt hållbarhetsarbete!